



**Instytut Chemii Organicznej**  
Polskiej Akademii Nauk

**Dr Piotr Lipkowski**  
Zastępca dyrektora ds. ogólnych

tel.: +48 22 343 23 23, fax: +48 22 632 66 81  
piotr.lipkowski@icho.edu.pl  
ul. M. Kasprzaka 44/52, 01-224 Warszawa  
www.icho.edu.pl

Warszawa 23.11.2020r

Znak sprawy: **ZP-2402-3/20**

## **Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty**

Zgodnie z art.92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zw. dalej „Ustawą PZP”, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Świadczenie usług sukcesywnego odbioru, transportu i utylizacji odpadów niebezpiecznych dla Instytutu Chemii Organicznej PAN w Warszawie**”, dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**CHIMIREC POLSKA Sp. z o.o.**

**ul. Chelmska 180c, 04-464 Warszawa**

Wymieniona firma złożyła ofertę w postępowaniu, spełniając przy tym warunki udziału w postępowaniu. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium „cena oferty”.

Szczegółową punktację przyznaną ofertom w kryteriach wyboru oferty najkorzystniejszej przedstawia poniższa tabela.

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy  | Liczba pkt. w kryterium „cena oferty” (max 100 pkt.) |
|-----------|--|--|
| <b>2.</b> | <b>CHIMIREC POLSKA Sp. z o.o.</b><br><b>ul. Chelmska 180c, 04-464 Warszawa</b> | <b>100 pkt.</b>                                      |
| 1.        | PPHU ABBA EKOMED Sp. z o.o.<br>ul. Filomatów Pomorskich 8, 87-100 Toruń        | Oferta odrzucona                                     |

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż z postępowania został wykluczony Wykonawca:

PPHU ABBA EKOMED Sp. z o.o.  
ul. Filomatów Pomorskich 8, 87-100 Toruń

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust.1 pkt 12 Ustawy PZP: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu” oraz art. 24 ust. 4 powołanej ustawy: „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z zapisami rozdz. V. pkt. 5.2.3. SIWZ tiret 1, jednym z warunków udziału w postępowaniu było posiadanie przez Wykonawcę zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający ustalił, iż uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował **co najmniej trzy usługi** polegające na zagospodarowaniu łącznie nie mniej niż 15000 kg odpadów chemicznych, wskazanych w Tabeli nr 1 Załącznika nr 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

W pkt. 6.1.3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego i podpisanego dokumentu, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do SIWZ „Oświadczenie Wykonawcy dotyczące warunków udziału w postępowaniu”, w tym wykaz zrealizowanych głównych usług, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

Poprzez określenie głównych usług Zamawiający rozumie te zamówienia, które spełniają wymagania z Rozdz. V pkt. 5.2.3. SIWZ.

Do dokumentu należało załączyć dowody potwierdzające, czy dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca do oferty dołączył Załącznik nr 6 do SIWZ „Oświadczenie Wykonawcy dotyczące warunków udziału w postępowaniu”, jednakże w treści pkt. B „Wykaz zrealizowanych usług”, w tabeli wykazano **tylko dwie usługi**, wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie tych usług, odpowiednio:

- pismo z dn. 22.09.2020 r. potwierdzające należyłą realizację usługi nr 1 z Wykazu zrealizowanych usług, oraz

- referencje z dn. 08.03.2019 r. potwierdzające należytą realizację usługi nr 2 z Wykazu zrealizowanych usług.

Ponadto Wykonawca dołączył do oferty wyjaśnienia odnośnie postępowania ZP-2402-3/20 – pismo Wykonawcy z dn. 05.11.2020 r., cyt.: „Odnośnie referencji co do wykazu usług uprzejmie informujemy iż ze względu na sytuację epidemiologiczną w kraju i zdalną pracę pracowników większości przedsiębiorstw nie jesteśmy w stanie przedstawić aktualnych referencji, a na potwierdzenie realizacji odbioru tzw. kodów chemicznych załączmy skany kart przekazania odpadów”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę PPHU ABBA EKOMED Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów w dn. 09.11.2020 r. z terminem uzupełnienia do dnia 12.11.2020 r. do godz. 10.00 CET na adres poczty elektronicznej Zamawiającego.

Wykonawca PPHU ABBA EKOMED Sp. z o.o. udzielił odpowiedzi w dn. 10.11.2020 r. Wykonawca przedłożył Załącznik nr 6 do SIWZ „Oświadczenie Wykonawcy dotyczące warunków udziału w postępowaniu”, gdzie w treści pkt. B „Wykaz zrealizowanych usług”, w tabeli wykazano **pięć usług** (usługi w wykazane w poz. od 1 do 2 – bez zmian, uzupełnienie usług w poz. od 3 do 5) polegających na zagospodarowaniu łącznie nie mniej niż 15 000 kg odpadów chemicznych wskazanych w tabeli nr 1 załącznika nr 1 do SIWZ oraz Wykonawca ponownie przedłożył dokumenty potwierdzające należyte wykonanie **tylko dwóch usług**, odpowiednio:

- pismo z dn. 22.09.2020 r. potwierdzające należytą realizację usługi nr 1 z Wykazu zrealizowanych usług, oraz
- referencje z dn. 08.03.2019 r. potwierdzające należytą realizację usługi nr 2 z Wykazu zrealizowanych usług.

Wykonawca złożył wyjaśnienia odnośnie postępowania ZP-2402-3/20 – pismo Wykonawcy z dn. 10.11.2020 r., cyt.: „Na dowód wykonania usług zagospodarowania odpadów wymienionych w tabeli nr 1 załącznika nr 1 do SIWZ załączamy Karty Przekazania Odpadów zawierające daty wykonania i nazwy podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane” oraz przedłożył 3 Karty Przekazania Odpadów dotyczące odpowiednio usług nr 3 – 5 z Wykazu zrealizowanych usług.

Wykonawca był zobowiązany wykazać co najmniej 3 usługi odpowiadające wymaganiom Zamawiającego, o których mowa w rozdz. V. pkt. 5.2.3. SIWZ tiret 1 oraz załączyć dowody potwierdzające, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Zgodnie z przepisami § 2. ust. 4. Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126), w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać następujących dokumentów:

*2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;*

W myśli obowiązujących przepisów, w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający może żądać wykazu usług wykonanych w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Wykaz ten nie funkcjonuje w oderwaniu od dokumentów, które dowodzą należytego wykonania wyszczególnionych w nim zamówień.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami dowodami określającymi czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy. A zatem Karty Przekazania Odpadów nie stanowią dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi.

Zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy z dn. 05.11.2020 r., zostały oparte na hipotetycznych przewidywaniach. Wykonawca nie przedstawił żadnych okoliczności, które uprawdopodobniałyby, że podjął jakiegokolwiek starania o wystawienie referencji. Lakoniczne twierdzenia Wykonawcy zawarte w piśmie złożonym w ofercie do postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia: cyt.: „ze względu na sytuację epidemiologiczną w kraju i zdalną pracę pracowników większości przedsiębiorstw nie jesteśmy w stanie przedstawić aktualnych referencji”, nie zostały poparte żadnymi szczegółowymi danymi (choćby co do daty wystąpienia o referencje, czy daty uzyskania odmowy ich wystawienia), nie mówiąc już o jakichkolwiek dowodach. Tymczasem należyta staranność Wykonawcy wymaga, aby podjął on w celu uzyskania referencji odpowiednie środki, a w przypadku braku możliwości ich uzyskania przedstawił Zamawiającemu wiarygodne dane potwierdzające po pierwsze podjęcie tych środków, a po drugie uzasadnioną przyczynę o obiektywnym charakterze, która uniemożliwiła uzyskanie referencji pomimo podjęcia tych środków.

W konsekwencji Wykonawca nie przedstawił dowodów określających czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie oraz nie wykazał podstaw do złożenia Zamawiającemu oświadczenia własnego w miejsce dokumentów potwierdzających należyłą realizację usług wydanych przez podmiot, na rzecz którego usługi te były wykonywane, a zatem nie potwierdził w sposób wymagany przez Zamawiającego i wynikający z przepisów prawa należytego wykonania **co najmniej trzech usług** polegających na zagospodarowaniu łącznie nie mniej niż 15000 kg odpadów chemicznych, wskazanych w Tabeli nr 1 Załącznika nr 1 do SIWZ.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę oba omówione powyżej aspekty, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca PPHU ABBA EKOMED Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. V. pkt. 5.2.3. SIWZ tiret 1, w zw. z rozdz. VI. pkt 6.1.3. SIWZ, a zatem powinien zostać wykluczony z postępowania, jak stanowi art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy PZP.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2017 r. (sygn. akt KIO 685/17) zawiera tezę, iż dowodem na należyte wykonanie dostaw są referencje lub inaczej nazwane dokumenty, z których niezależnie od nazwy dokumentu wynika potwierdzenie należytego ich wykonania. Tak więc dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie dostaw jest w szczególności dokument w praktyce zamówień publicznych funkcjonujący

o nazwie "referencja" czy jak w poprzednio obowiązującym stanie prawnym "poświadczenie".

Różne nazwy dokumentów czy to poświadczenie, czy to referencja nie oznaczają, że ich treść w zależności od ich nazwy może być różna, ponieważ w każdym przypadku jej celem jest potwierdzenie należytego wykonania umowy. Skutki braku stwierdzenia należytego wykonania umowy w referencji czy to w poświadczeniu obciążają wykonawcę.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 listopada 2019 r. (sygn. akt KIO 2271/19) stanowi, iż skład orzekający w pełni podzielił pogląd wyrażony w przywoływanym wyroku Izby z dnia 4 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2671/17, iż treść ww. przepisu § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 26 lipca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126), wskazuje na to, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest podjąć starania w celu pozyskania dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia od podmiotu, na rzecz którego było ono realizowane. Dopiero w sytuacji, gdy dokumentu takiego nie będzie w stanie pozyskać, uprawniony jest do złożenia w tym przedmiocie oświadczenia, przy czym brak możliwości pozyskania ww. dokumentu musi wynikać z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze. Z przepisu tego należy również wywieść, że składając zamawiającemu oświadczenie, o którym mowa powyżej, wykonawca powinien wskazać zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów, a zatem, że podjął środki w celu ich pozyskania, ale środki te okazały się nieskuteczne, a także określić przyczynę nie uzyskania takich dokumentów, przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter.

Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia 31 lipca 2020 r. (sygn. akt KIO 1183/20) zwróciła uwagę, że cyt.: „Ciężar dowodu zarówno co do faktu obiektywnego charakteru okoliczności niepozyskania referencji, jak i ich należytego uzasadnienia (wykazania) spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutek prawny w postaci uprawnienia do złożenia oświadczenia własnego. Powyższe wynika z ogólnej zasady rozkładu ciężaru dowodu, o której mowa w art. 6 k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 p.z.p.”

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) Ustawy PZP, umowa z wybranym Wykonawcom: **CHIMIREC POLSKA Sp. z o.o.**, z zastrzeżeniem art. 183 Ustawy PZP może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W związku z wprowadzeniem stanu epidemii COVID-19, a w konsekwencji koniecznością stosowania się do zaleceń WHO, u Zamawiającego nastąpiła daleko idąca reorganizacja pracy, wraz z wprowadzeniem praktyki pracy zdalnej i dyżurów.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający proponuje, aby umowy w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług sukcesywnego odbioru, transportu i utylizacji odpadów niebezpiecznych dla Instytutu Chemii Organicznej PAN w Warszawie”, zostały podpisane przez obie strony w formie elektronicznej przy użyciu podpisu kwalifikowanego, a w przypadku, gdy Wykonawca nie dysponuje taką możliwością, wówczas w tradycyjnej formie papierowej.